

Bàn thêm về nhận thức và nâng cao chất lượng của luận án tiến sĩ ngành kinh tế ở Việt Nam

NGUYỄN THANH TUYỀN

Nhận bài: 24/05/2016 – Duyệt đăng: 30/06/2016

Khi bàn về vấn đề này chúng ta cũng cần nhấn mạnh rằng, khoa học kinh tế thuộc khoa học xã hội: tính hàn lâm và sáng tạo vẫn phải đặt ở vị trí hàng đầu. Mặt khác cũng từ nguồn gốc là khoa học xã hội nên luận án tiến sĩ kinh tế vẫn lấy tư duy “mở” làm chuẩn. Từ cách nhìn đó và thực tế cho thấy rất nhiều đề tài khó sử dụng “mô hình hồi quy” như hiện hành, cụ thể là các đề tài mang tính tổng luận kinh tế, chính luận kinh tế, những đề tài nghiên cứu sâu về cơ chế, chính sách kinh tế - tài chính trong đối nội và đối ngoại, nghiên cứu lý thuyết cơ bản về các vấn đề kinh tế tài chính hoặc nghiên cứu kinh tế tài chính tổng hợp và các phạm trù kinh tế tài chính. Nói chung là các nghiên cứu “định tính” có ý tưởng “mở” mà chính tự nó đã là một sản phẩm khoa học (Bởi trong thực tế các ý tưởng tốt có thể được trao đổi như “Hàng hóa”. Nghiên cứu định lượng thường có phạm vi hẹp hơn, mà nhiều tác giả gọi là nghiên cứu kinh tế “cụ thể” (nó có từ những năm 70 của thế kỷ trước).

Từ khoá: Khoa học xã hội, luận án tiến sĩ ngành kinh tế, đề tài kinh tế, nghiên cứu định tính, nghiên cứu định lượng.

1. Nhận thức về luận án tiến sĩ ngành kinh tế

Hiện nay trong giới khoa học của các trường Đại học ở VN còn tồn tại hai quan điểm về việc thực hiện luận án tiến sĩ kinh tế là theo “định tính” hay “định lượng”

Một quan điểm khác ôn hoà hơn là NCS có thể chọn một trong hai cách đó hoặc có thể là kết hợp giữa định tính và định lượng một cách chặt chẽ mà không khuôn mẫu.

Một ý tưởng khác nữa, luận án sẽ được đánh giá cao, nếu tác giả dùng toán học để chứng minh một ý tưởng sáng tạo của mình mà không theo như mô hình hồi quy hiện hành.

Khi bàn về vấn đề này chúng ta cũng cần nhấn mạnh rằng, khoa học kinh tế thuộc khoa học xã hội: tính hàn lâm và sáng tạo

vẫn phải đặt ở vị trí hàng đầu. Mặt khác cũng từ nguồn gốc là khoa học xã hội nên luận án tiến sĩ kinh tế vẫn lấy tư duy “mở” làm chuẩn. Từ cách nhìn đó và thực tế cho thấy rất nhiều đề tài khó sử dụng “mô hình hồi quy” như hiện hành, cụ thể là các đề tài mang tính tổng luận kinh tế, chính luận kinh tế, những đề tài nghiên cứu sâu về cơ chế, chính sách kinh tế - tài chính trong đối nội và đối ngoại, nghiên cứu lý thuyết cơ bản về các vấn đề kinh tế tài chính hoặc nghiên cứu kinh tế tài chính tổng hợp và các phạm trù kinh tế tài chính. Nói chung là các nghiên cứu “định tính” có ý tưởng “mở” mà chính tự nó đã là một sản phẩm khoa học (Bởi trong thực tế các ý tưởng tốt có thể được trao đổi như “Hàng hóa”. Nghiên cứu định lượng

thường có phạm vi hẹp hơn, mà nhiều tác giả gọi là nghiên cứu kinh tế “cụ thể” (nó có từ những năm 70 của thế kỷ trước)

Theo chúng tôi được biết, phần lớn các trường đại học trên thế giới, vẫn nhìn nhận khách quan qua nhiều cuộc hội thảo: Viết theo định tính khó hơn định lượng. Rất nhiều nghiên cứu sinh học ở nước ngoài viết theo định lượng mà chúng tôi được tiếp xúc cũng có nhận định tương tự. Và không ít NCS học ở nước ngoài, thực hiện luận án theo định tính cũng có những nhận xét không khác – Nhiều thầy giảng dạy kinh tế - tài chính có gốc là toán học, cũng chưa tâm đắc thực sự với “mô hình hồi quy” hiện hành trong thực hiện luận án tiến sĩ kinh tế.

Để nhận thức đầy đủ hơn về ý nghĩa của “định tính” mà ở VN đã thực hiện từ khi tiến hành đào tạo